

## 文学伦理学批评的理论创新与国际传播\*

苏 晖

**摘要:** 文学伦理学批评作为中国学者独创的文学批评理论和方法, 经过二十年的发展, 已建构了独特的理论体系和话语体系, 并拥有大量的批评实践成果, 也获得了众多国际同行的高度评价。文学伦理学批评的理论创新主要体现在以下三个方面: 建构了具有中国特色的文学理论体系, 具有面对和解决当代问题的针对性; 建构了中国特色的文学伦理学批评话语体系, 对文学批评实践具有强烈的指导性和广泛的适用性; 进行了文学跨学科研究的新探索, 具有开放的品格和极大的包容性。文学伦理学批评研究团队致力于该理论的国际传播, 对争取中国学术的国际话语权起到了重要的推进作用。

**关键词:** 文学伦理学批评; 理论创新; 国际传播; 国际话语权

**作者:** 苏晖, 《外国文学研究》杂志主编, 华中师范大学文学院教授, 国际文学伦理学批评研究中心主任, 主要从事欧美文学、文学伦理学批评、戏剧美学和比较文学的教学与研究。主持国家社科基金重大项目“文学伦理学批评的理论资源与对外传播研究”等多项课题, 发表论文90余篇, 著有《西方喜剧美学的现代发展与变异》(2005年出版)和《黑色幽默与美国小说的幽默传统》(2012年出版)、主编《美国文学的伦理学批评》(2020年出版)等学术著作, 合作主编《文学伦理学批评研究》(五卷, 2020年出版)等著作和教材; 获得多种奖励。邮箱: suhuichina@163.com。

\* 本文为(中国)国家社科基金重大项目“文学伦理学批评的理论资源与对外传播研究”【项目批号: 21&ZD264】的阶段性成果。

**Title:** Ethical Literary Criticism: Its Theoretical Innovation and International Communication

**Abstract:** Ethical Literary Criticism is a literary criticism theory and method created by Chinese scholars, which has been developed into a unique theoretical and discourse system. It has been widely applied and proven valuable. The theoretical innovation of Ethical Literary Criticism consists of three aspects: constructing a literary theory system with Chinese characteristics that faces and solves contemporary problems; constructing a discourse system of Ethical Literary Criticism with Chinese characteristics that is highly valuable and widely applicable in guiding literary critical practice; and conducting new explorations in interdisciplinary literary research with an open character and great inclusiveness. The research team of Ethical Literary Criticism has been committed to the international dissemination of this theory, which contributes to enhancing the international discourse power of Chinese academia.

**Keywords:** Ethical Literary Criticism; theoretical innovation; international communication; international discourse power

**Author:** Su Hui is editor-in-chief of *Foreign Literature Studies*, Professor at the School of Chinese Language and Literature, and director of the International Center for Ethical Literary Criticism, Central China Normal University. Her research area covers European and American literature, Ethical Literary Criticism, the aesthetics of drama, as well as comparative literary studies. She has conducted many national research projects, including "A Study on Theoretical Resources and International Dissemination of Ethical Literary Criticism" (21&ZD264) sponsored by the National Social Science Fund of China. She has published more than 90 articles, and authored, edited or co-edited more than ten books, including *The Development and Variations of Western Comic Aesthetics* (2005), *Black Humor and the Humor Tradition of American Novel* (2013), *Ethical Literary Criticism of American Literature* (2020), *Studies on Ethical Literary Criticism* (2020), etc., and has received multiple rewards. Email: suhuichina@163.com

文学伦理学批评是由聂珍钊教授于2004年创立的文学批评理论和方法，既是对中国道德批评传统的创造性改造和创新性发展，也在一定程度上借鉴了西方的伦理批评。文学伦理学批评认为文学在本质上是关于伦理的艺术，强调文学的教诲功能及文学批评的社

会责任。文学伦理学批评着眼于从伦理的视角对文学文本中处于特定历史环境中不同的伦理选择范例进行剖析，对文学中反映的社会伦理道德现象做出客观公正的评价，从中发现人类伦理选择的道德榜样，帮助读者提升道德修养和人生境界，从而为人类文明的进步做出贡献。

二十年来，文学伦理学批评从理论的提出及体系的建构，到理论推广和丰富及实践运用，再到理论拓展和深化及批评实践的系统化，日益发展成熟并在国内外产生广泛的影响。文学伦理学批评的代表性成果包括聂珍钊的专著《文学伦理学批评导论》、聂珍钊和苏晖担任总主编的《文学伦理学批评研究》（五卷本）等一系列著作，以及在国内外重要期刊发表的数百篇论文，其中包括在A&HCI收录期刊发表的百余篇论文。

文学伦理学批评在当今的勃兴与发展具有重要的意义。“文学伦理学批评以其原创性、时代性和民族性特征，成功构建了具有中国特色和中国风格的理论体系和话语体系，展现了中国学者的历史使命感和学术责任感。同时，文学伦理学批评团队在国际学术对话与交流方面成果斐然，为中国学术‘走出去’和争取国际学术话语权提供了范例”<sup>1</sup>。文学伦理学批评的理论建构、批评实践与国际传播，不仅具有毋庸置疑的学理价值和创新意义，而且充分体现出新时代中国学者的文化自信和在国际学术对话中所发挥的引领作用。本文将从四个方面阐述文学伦理学批评的理论创新与国际学术影响力。

## 一、中国特色理论体系的建构

文学伦理学批评建构了具有中国特色的文学理论体系，对现有的文学观念和文学理论进行了大胆的质疑和补充。

文学伦理学批评的发生和发展，见证了改革开放以来中国文学理论从失语到本土理论体系建构，并不断发展完善的过程。改革开放以来，大量的西方文学批评理论被介绍到中国，对中国文学批评和文学研究的繁荣做出过积极的贡献。但与此同时，也导致中国

---

1 苏晖：《学术影响力与国际话语权建构：文学伦理学批评十五年发展历程回顾》，《外国文学研究》，2019年第5期，第34-51页。

的文学批评出现了三种令人忧思的倾向：一是文学批评的“失语症”；二是文学批评远离文学；三是文学批评的道德缺位，即文学批评缺乏社会道德责任感。为应对上述问题，聂珍钊教授从2004年起，富有创见地提出文学伦理学批评，重视从伦理视角阅读、分析、阐释和评价文学作品，揭示其道德启示和教诲价值。正如原中国外国文学学会会长、中国社会科学院研究员陈众议先生所言：“伦理学确实已经并将越来越成为显学，主要原因包括：第一，中华文化有着深厚的伦理传统……；第二，当今的文学批评陷入了困境……；第三，科技的发展也逼迫着我们直面各种伦理问题。”<sup>2</sup>因此，文学伦理学批评在当今中国的勃兴与发展具有重要的意义。

文学伦理学批评对现有的文学理论进行了大胆质疑与补充，从文学的起源、文学的载体、文学的功能、文学的审美与伦理道德之关系等方面做了大胆的阐述，对于充分认识文学的复杂性以及从新的角度认识和理解文学提供了一种可能。国际权威期刊《阿卡迪亚》（*Arcadia*）2015年第1期出版“文学伦理学批评：东方与西方”（“Special Issue: Ethical Literary Criticism: East and West”）专刊，由中国学者聂珍钊、尚必武及德国学者沃尔夫冈·穆勒（Wolfgang G. Müller）、维拉·纽宁（Vera Nünning）展开合作研究，四位中外学者从不同角度对文学伦理学批评进行了阐释。这一专刊出版时，杂志打破数十年的惯例，由欧洲最重要的文学批评家之一、欧洲科学院院士、英国学术院院士约翰·纽鲍尔（John Neubauer）教授执笔，为专刊配发社论。约翰·纽鲍尔教授在文中强调：“聂珍钊教授在此传统上却另辟蹊径。他发现了西方形式主义批评、文化批评和政治批评中的伦理缺位，从而提出了自己的新方法……从客观的层面勾勒出其批评理论的总体脉络。”文学伦理学批评“富有挑战性的观点毫无疑问将激发读者去进一步思考文学的这一基本问题”<sup>3</sup>。具体而言，文学伦理学批评从如下方面挑战了传统的文学观念，并提出了新的理论见解：

---

2 这是陈众议先生在“文学伦理学批评与世界文学研究高端论坛”开幕式致辞中所言，详见汤琼：《走向世界的文学伦理学批评——2016“文学伦理学批评与世界文学研究高端论坛”会议综述》，《外国文学研究》，2017年第1期，第170-173页。

3 Neubauer, John. General Introduction. *Arcadia: International Journal of Literary Culture*, Vol.50(1), 2015, pp.1-3.

就文学的起源而言，文学伦理学批评在质疑“文学起源于劳动”观点的基础上提出文学伦理表达论，认为文学的产生源于人类伦理表达的需要。“文学伦理学批评从起源上把文学看成道德的产物，认为文学是特定历史阶段伦理观念和道德生活的独特表达形式，文学在本质上是伦理的艺术。”“劳动只是一种生产活动方式，它只能是文艺起源的条件，却不能互为因果。”<sup>4</sup>

就文学的载体而言，文学伦理学批评在质疑“文学是语言的艺术”等现有观点的基础上提出文学文本论，认为“文学是语言的艺术”的观点，“混淆了语言同文字的区别，忽视了作为文学存在的文本基础，只有由文字符号构成的文本才能成为文学的基本载体，文学是文本的艺术”<sup>5</sup>。文学伦理学批评认为，任何文学作品都有其文本，“就文本的载体而言，文本有三种基本形态，除了脑文本，还有书写文本和电子（数字）文本”<sup>6</sup>。其中，脑文本“指的是存储在人的大脑中的文本”<sup>7</sup>，无论是书写文本还是电子文本，从根源上说都是对脑文本的复写、加工、存储和再现。作家创作出来的文学作品，都是对自己或别人的脑文本进行加工处理的结果。脑文本有两种基本的表现方法，即“语言表达”和“文本表达”<sup>8</sup>，借助人的发音器官进行口头表达即为语言表达，通过符号表达的方式即为文本表达。

就文学的功能以及审美与伦理道德之关系而言，文学伦理学批评在质疑“文学是审美的艺术”“文学的本质是审美”，“文学的第一功能是审美”等观点的基础上，提出文学教诲论，认为伦理教诲是文学的基本功能，文学的审美只有同文学的教诲功能结合在一起才有价值，审美是文学伦理价值的发现和实现过程。“由于审美

---

4 聂珍钊：《文学伦理学批评：基本理论与术语》，《外国文学研究》，2010年第1期，第12-22页。

5 聂珍钊：《文学伦理学批评导论》，北京：北京大学出版社，2014年，第9页。

6 聂珍钊：《脑文本和脑概念的形成机制与文学伦理学批评》，《外国文学研究》，2017年第5期，第27-34页。

7 聂珍钊：《脑文本和脑概念的形成机制与文学伦理学批评》，《外国文学研究》，2017年第5期，第27-34页。

8 聂珍钊：《论脑文本与语言生成》，《华中师范大学学报》，2019年第6期，第115-121页。

是人的主观判断，因此在性质上是主观的。”<sup>9</sup>所谓“审美”必然是先有“审”（判断），才有“美”，因此伦理是第一性的，审美是第二性的，“审美是发现文学伦理价值的方法与途径，而不是文学的功能”<sup>10</sup>。

文学伦理学批评将文学与伦理道德的关系研究作为一个重要的议题加以探讨，坚持认为文学对社会和人类负有不可推卸的道德责任和义务，因此，具有强烈的当代问题意识和解决现实问题的针对性，对于重拾和发掘文学的伦理价值、唤醒文学批评的道德责任具有重要意义。美国人文与科学院院士、斯坦福大学讲座教授玛乔瑞·帕洛夫（Marjorie Perloff）在“第四届文学伦理学批评国际学术研讨会”会议发言中指出：“中国学者提出的文学伦理学批评就显得意义非凡，不仅复兴了伦理批评这一方法本身，而是抓住了文学的本质与基本要义。换言之，文学伦理学批评在很大程度上帮助读者重拾和发掘了文学的伦理价值，唤醒了文学的道德责任。”<sup>11</sup>俄罗斯最权威文学期刊《文学问题》主编伊戈尔·沙伊塔诺夫教授在《文学伦理学批评导论》俄文版序言中指出：“从这个意义上说，聂珍钊教授在试图完成一项不可能完成的任务，在道德价值如此轻易而迅速失去的当代世界，他对文学以及世界文学经验中所呈现的人提出了伦理要求。”<sup>12</sup>吴笛教授认为，“发现文学经典的伦理价值，并且从文学经典中获取伦理教诲，培养经典研读和文学批评视野中的伦理意识，是知性人类经过进化之后而在经历伦理选择过程中必然的理性需求和价值取向。这是文学伦理学批评坚持的一个核心理念，也是该专著（《文学伦理学批评导论》）对当下文学批评的一个突出理论贡献。”<sup>13</sup>韩国学者申寅燮和尹锡珉认为，

---

9 聂珍钊：《文学伦理学批评的价值选择与理论建构》，《中国社会科学》，2020年第10期，第71-92页。

10 聂珍钊：《文学伦理学批评的价值选择与理论建构》，《中国社会科学》，2020年第10期，第71-92页。

11 转引自邓友女：《中国文学理论话语的国际认同与传播》，《文艺报》，2015年1月14日，第003版。

12 伊戈尔·沙伊塔诺夫：《文学伦理学批评导论》俄文版序言，周露译，圣彼得堡：圣彼得堡大学出版社，2021年，第11-14页。

13 吴笛：《追寻斯芬克斯因子的理想平衡——评聂珍钊〈文学伦理学批评导论〉》，《外国文学研究》，2014年第4期，第19-23页。

“文学伦理学批评理论提出了‘伦理欠缺’的问题意识，由于具有精巧的概念和理论构成、有效的分析方法，因此通过将其应用在文学教育上来实施道德教育和培养伦理意识是绰绰有余的。尤其在当今韩国的中高等教育中，哲学和伦理教育正在日益衰退，通过文学开展伦理教育则变得异常珍贵。”“我们期待作为文学和哲学的跨学科研究，文学伦理学的建立和扩展将会克服韩国人文学危机的全新研究领域。”<sup>14</sup>

文学伦理学批评虽然在一定程度上借鉴了中国传统的道德批评和西方伦理批评，但构建起了不同于西方的、具有当代中国特色的文学伦理学批评理论体系，“形成了文学伦理表达论、文学文本论、伦理选择论、斯芬克斯因子论、人类文明三阶段论等理论”<sup>15</sup>。

文学伦理学批评“以‘伦理选择’为理论基础和核心范畴”<sup>16</sup>，并提出人类文明三阶段论，“人类文明的发展进程是由三个选择阶段构成的，即自然选择、伦理选择和科学选择三个阶段。自然选择解决人的形式问题，伦理选择解决人的本质问题，科学选择解决人的科学化问题”<sup>17</sup>。伦理选择是在人类完成自然选择之后必须经历的过程。经过伦理选择，人才有了善恶的观念，才最终成为伦理的人。

文学伦理学批评关于“伦理选择”的理论阐述具有较大的学理价值和创新意义，具体体现在如下方面：其一，区分了作为人类文明三阶段之一的伦理选择（ethical selection）和作为个体行为的伦理选择（ethical choice）。ethical selection 是对人类在自然选择之后所经历的道德化过程的整体描述。自然选择只是从形式上把人与兽区别开来，伦理选择才真正从本质上把人同兽区别开来。前者是人的形式的选择，后者是人的本质的选择。伦理选择是关于如何做

14 申寅燮、尹锡珉：《论文学伦理学批评理论在韩国文学教育上的活用可行性》，《文学跨学科研究》，2021年第2期，第241-254页。

15 苏晖：《文学伦理学批评研究》总序二，聂珍钊、苏晖：《文学伦理学批评研究》（五卷），北京：北京大学出版社，2020年，第41页。

16 苏晖：《伦理智慧与伦理选择——关于文学伦理学批评核心范畴的思考》，聂珍钊、傅修延、刘建军、吴笛、杨金才、张同胜、苏晖：《文学伦理学批评与文学跨学科前沿（笔谈）》，《华中师范大学学报》，2022年第2期，第102页。

17 聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》，北京：北京大学出版社，2020年，第1页。

人的选择，是人通过教诲和学习而做一个有道德的人的过程。而 ethical choice 指构成整个伦理选择过程的具体的选择行动，即“整个过程中的一个个选择”<sup>18</sup>。其二，将伦理选择作为文学伦理学批评话语体系的核心，统领其他术语。伦理选择不仅是文学伦理学批评话语体系中最核心、最重要的术语，而且也是其他术语的基础。其三，以伦理选择作为文学文本的核心构成，带来文学批评范式的转变。文学伦理学批评强调，对文学批评和研究需要从传统中对人物性格、心理和精神的分析转移到对伦理选择活动的分析上来，引领着新的文学批评路径和范式。即文学作品中只要有人物存在，就必然面临伦理选择的问题。就文学批评而言，对伦理选择的分析过程，就是对文学作品的理解和批评的过程，因为伦理选择（ethical selection）的整个过程是由无数个自我伦理选择（ethical choice）活动构成的。“伦理选择的整个过程，尤其是一个个具体的伦理选择，都在文学作品中得到了集中描写”<sup>19</sup>，而且构成文学文本的重要内容。其四，重视通过分析文学作品中人物人性因子与兽性因子的不同组合与变化，揭示其伦理选择过程。文学伦理学批评独创了斯芬克斯因子（Sphinx factor）概念，斯芬克斯因子由人性因子和兽性因子两部分构成，象征性地说明了人在完成自然选择后表现出来的人兽同体的典型特征，即每个人都是善恶并存的生物体。人性因子与兽性因子的不同组合使文学作品中人物的行为、思想、情感和伦理观念复杂化、多样化，从而塑造出性格各不相同的人物，同时也引发不同的伦理冲突，体现不同的伦理价值，进而为如何做人带来启示。其五，强调通过对文学文本中伦理选择的分析，发挥文学的伦理教诲作用。在文学伦理学批评的术语中，伦理选择具有两方面的意义。一方面，伦理选择指的是人的道德选择，即通过选择达到道德成熟和完善；另一方面，伦理选择指对两个或两个以上的道德选项的选择，选择不同则结果不同，因此不同选择有不同的伦理价值。在具体的选择中，由于选择的伦理性质的不同，其选择过程和选择结果亦不同。例如，莎士比亚戏剧中的麦克白、奥赛罗等人物形象，始终是在善与恶的变化中进行选择。正是在经历这种善

18 聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》，北京：北京大学出版社，2020年，第9页。

19 聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》，北京：北京大学出版社，2020年，第10页。



恶不断转换的选择过程中，他们赋予了文学以艺术魅力并给读者及观众带来道德启示。文学伦理学批评正是通过对不同伦理选择的分析，帮助和引导读者阅读、欣赏和理解文学，从文学中获得道德启示，做出正确的伦理选择。

文学伦理学批评的理论创新获得了众多国际顶级学者的高度评价。美国艺术与科学院院士、耶鲁大学讲座教授克劳德·罗森（Claude Rawson）在“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”开幕式致辞中，称“聂教授是‘文学伦理学批评之父’，‘文学伦理学批评思想之父’”。欧洲科学院院士、伦敦玛丽女王大学讲座教授加林·提哈诺夫（Galina Tihanov）在《文学伦理学批评导论》俄文版序言中指出：

聂珍钊教授无疑是一位杰出的文学学者，也是人文学科领域少数几个获得国际声誉的中国学者。他不仅凭自己广博的学问成了中国的文学研究领域的杰出代表，更重要的是，他具有概念性思考的能力以及提出新方法、创造新术语的能力。他能够对文学提出不同的看法，且能令中国的文学学术研究比肩西方和俄罗斯的文学学术研究，这部著作就是这种原创力的明证。<sup>20</sup>

韩国东国大学杰出教授、韩国私立大学人文学院院长联席会议主席金英敏（Youngmin Kim）教授指出：“文学伦理学批评为中国乃至世界的文学研究提供了新思路”，聂珍钊的《文学伦理学批评导论》“是亚洲文学批评话语的开拓之作”<sup>21</sup>。

## 二、中国特色话语体系的建构

文学伦理学批评建构了实践指导性和适用性强的富有中国特色的文学伦理学批评话语体系，为文学研究提供了新的路径与批评

20 加林·提哈诺夫：《文学伦理学批评导论》俄文版序言，周露译，圣彼得堡：圣彼得堡大学出版社，2021年，第15-17页。

21 Kim, Youngmin. Sea Change in Literary Theory and Criticism in Asia: Zhenzhao Nie, *An Introduction to Ethical Literary Criticism*. *English Language and Literature*, Vol.60(2), 2014, pp.395-400.

范式。

文学伦理学批评与西方的伦理批评的主要区别在于，中国学者将文学伦理学转变为文学伦理学批评方法论，从而使它能够有效地解决具体的文学问题。文学伦理学批评构建了由伦理环境、伦理秩序、伦理身份、伦理选择、伦理两难、伦理禁忌、伦理线、伦理结、伦理意识、斯芬克斯因子、人性因子、兽性因子、理性意志、自由意志、非理性意志、道德情感、人性、脑文本等构成的话语体系，从而使之成为容易掌握的文学批评工具，适用于对大量的古今中外文学作品进行阐释和剖析。正是由于这些特点，文学伦理学批评才能焕发出蓬勃的生命力。

文学伦理学批评从一开始就致力于基础理论的探讨和方法论的建构，尤其注重文学伦理学批评方法的实践运用。文学伦理学批评具有很强的实践指导性和可操作性，适用于对古今中外的文学作品进行批评实践。加林·提哈诺夫教授指出：

在我看来，文学伦理学批评的价值在于它寻求的不仅仅是对道德批评的修正，而是对其进行现代化改造和更新。比如说，可以想象一下文学伦理学批评明确研究的进化问题，它可以跟现今的认知语言学和认知文学研究相得益彰。进而言之，文学伦理学批评固然强调文字文本，但是它仍然可以描述整个语言创造活动，不管是现代还是前现代（包括口传文化，如民谣），都可以发现其中所含特定的伦理和道德。因此，文学伦理学批评不仅适用于约翰逊博士或马修·阿诺德或 F. R. 利维斯所在的年代，它同样适用于更早或更晚的时代。<sup>22</sup>

因此，文学伦理学批评理论与方法的运用将有助于促使现有的学术研究推陈出新。A&HCI 收录的美国期刊《文体》（*Style*）发表关于聂珍钊《文学伦理学批评导论》的书评，认为“聂先生在阅读一系列经典文学作品的基础上，将理论与批评实践紧密结合起来……聂珍钊著作的出版，既是对西方伦理批评复兴的回应，也是中

---

22 陈礼珍：《复兴与创新：文学伦理学批评的过去、现状与未来》，《文学跨学科研究》，2019年第3期，第389-414页。

国学者在文学批评上的独创”<sup>23</sup>。

《文学伦理学批评导论》作为文学伦理学批评的奠基性和纲领性著作，致力于建构文学伦理学批评方法论，从而使该理论能有效地阐释具体的文学文本。该书不仅建构了文学伦理学批评基本理论，而且用批评实例生动地向我们展示了文学伦理学批评这一批评方法的可行性与有效性。该书附录列表中的53个文学伦理学批评术语及对每个术语的解释，确立了文学伦理学批评作为一种文学批评方法的科学性及在实践上的可行性。该书第二编“文学伦理学批评的实践运用”则为运用文学伦理学批评系列术语对古今中外名著予以分析提供了范例。这些篇章运用文学伦理学批评理论分析《俄狄浦斯王》《德伯家的苔丝》《老人与海》《悲悼》以及中国“五四”时期的诗歌，得出了与前人不同的别有新意的结论。

《文学伦理学批评研究》（五卷本）是继《文学伦理学批评导论》之后文学伦理学批评的代表性成果，展示了文学伦理学批评理论体系的进一步拓展。《文学伦理学批评研究》在设计上力求理论建构与批评实践并重，方法意识与文本解读兼顾。这套书包含五卷，其中第一卷为文学伦理学批评理论建构部分，后四卷为批评实践部分。五卷本构建了一套独特的文学伦理学批评理论体系和话语体系，不仅对文学伦理学批评的理论予以丰富和发展，而且还从国别文学的伦理学批评中建构自己的批评体系。“‘这五本著作向我们展现了文学伦理学批评理论体系的进一步拓展，以及批评实践的逐步系统化’，具有标志性意义。”“它对于如何构建中国学术话语体系，具有方法论上的借鉴意义。”<sup>24</sup>

《文学伦理学批评研究》（五卷本）的后四卷，即《美国文学的伦理学批评》《英国文学的伦理学批评》《日本文学的伦理学批评》《中国文学的伦理学批评》运用文学伦理学批评的基本术语和方法，对美国文学、英国文学、中国文学和日本文学中的重要文学思潮、文学流派、文学现象以及经典作家与作品进行分析和阐释，从中获取新的观点和结论，为文学伦理学批评实践提供范例。“《文学伦理学批评研究》在五卷书中推出了以美国、英国、日本

23 Yang, Gexin. Introduction to Ethical Literary Criticism by Nie Zhenzhao (review). *Style*, Vol.51(2), 2017, pp.270-275.

24 涂险峰：《文学伦理学批评与当代学术话语建构》，《中国出版传媒商报》，2021年8月31日，第11版。

和中国文学为研究对象的系列著作，将‘脑文本’‘斯芬克斯因子’及‘伦理选择’等文学伦理学批评的核心术语运用到跨民族、跨地域和跨语际的文学批评中，开拓了文学文本批评实践的广阔空间。”<sup>25</sup>

《美国文学的伦理学批评》从文学伦理学批评的视域重新审视美国文学史，并选择其中重要的思潮流派以及文学类型的代表性作家作品进行重点解读，包括浪漫主义文学、现实主义文学、成长小说、“迷惘的一代”、南方文学、非裔美国小说、犹太裔美国小说、华裔美国小说以及现代戏剧的二十多部经典作家作品。在运用文学伦理学批评方法进行批评实践时，力求将历时与共时线索结合，既注重从历史发展的观点考察经典美国文学作品，把这些文学作品看成是特定历史阶段伦理观念和道德生活的独特表达形式，也重视对文学文本进行客观的伦理阐释，而不是进行抽象的道德评价。“这一研究充分表明，在美国文学发展史上，有代表性的文学思潮流派和文学类型大都体现了作家的伦理思考，蕴含着丰富的伦理内涵，也证明文学伦理学批评运用于经典作家作品研究的有效性”<sup>26</sup>。该书“提出了一些不同于以往研究的观点和结论：1. 美国文学自19世纪浪漫主义文学、现实主义文学时期发展到今天，一个贯穿始终的重要主题是对于社会伦理环境、伦理秩序和道德规范的展现与思考，作家怀着强烈的社会责任感，揭示美国社会伦理失序的状态，谴责金钱至上的拜物主义以及社会的腐败堕落，试图为美国发展和社会进步乃至人类文明发展提供各种可能的伦理经验和有益的道德启示。2. 美国文学代表性的小说和戏剧作品中，往往表现身处于复杂伦理环境中的人物所面临的伦理困境，他们对于伦理身份的探寻与确认，以及他们在进行伦理选择过程中的矛盾、犹疑和痛苦，从而给予读者以伦理道德启示，赋予作品以伦理教诲价值。3. 美国文学的代表性作品表现出作家对于人与他人、人与社会、人与国家、人与自然以及人与自我之间的伦理关系的探讨，对于不同历史时期美国社会道德的批判和伦理拷问，对于道德秩序和

25 陈红薇：《文学伦理学批评的跨学科理论景观：〈文学伦理学批评理论研究〉介评》，《文学跨学科研究》，2022年第1期，第176-183页。

26 苏晖：《美国文学的伦理学批评》导言，北京：北京大学出版社，2020年，第2页。

伦理理想的前瞻性的思考和展望”<sup>27</sup>。

《英国文学的伦理学批评》各章节“以英国社会政治、经济和文化流变为研究背景，秉承回归或还原文学创作的伦理现场的批评原则，选取英国16世纪至21世纪部分代表作家作品，灵活运用文学伦理学批评的研究方法，在文本细读的基础上充分阐释了英国文学对英国社会的伦理批评功能”<sup>28</sup>。通过“莎士比亚戏剧的伦理意义”“18世纪英国小说的道德劝善”“维多利亚教育小说的道德情感教育”“唯美主义的艺术原则与道德意识”“现代主义小说中的伦理冲突与伦理平衡”“20世纪诗歌的伦理关怀”“当代英国小说中的道德焦虑与伦理选择”“当代英国戏剧的伦理关怀”和“英国后殖民流散作家的政治伦理批评”等九章，建构英国文学伦理批评体系。该书认为道德教诲可被视为贯穿英国文学史的创作主旨，详细阐释了个人伦理身份、宗教信仰、文化传统、历史遗产与国家安全等问题之间错综复杂的关系在英国文学作品中的表现及其现实教育意义，将为国内外现有英国文学的教学、研究提供了有益的补充和借鉴。该书将对英国文学伦理问题的阐释分为微观与宏观两个层面，即不仅关注英国文学文本内部的伦理问题，还聚焦英国文学作品所产生时代的英国社会普遍存在的伦理问题。该书认为与政治经济和文化力量一样，伦理批评也是推动英国社会前进的动力之源；从文艺复兴到21世纪初，扩张伦理、秩序伦理及其不同时代的变体应被视为贯穿英国文学生产与消费的主旋律。该书对两个层面、两大类伦理问题进行了共时性和历时性的探讨，这对理解英国特定历史语境下、特定场所中英国作家与英国人的伦理思辨有重大意义。

《日本文学的伦理学批评》运用文学伦理学批评理论，“较为系统地梳理了从日本上代、中古、中世、近世、近代乃至现当代各个时期日本文学的伦理观念的发生和发展过程”<sup>29</sup>，并对日本文学史上最具有代表性的文学样式和文学流派，最具有代表性的诗歌、

---

27 苏晖：《美国文学的伦理学批评》导言，北京：北京大学出版社，2020年，第2页。

28 徐彬：《英国文学的伦理学批评》导论，北京：北京大学出版社，2020年，第13页。

29 李俄宪：《日本文学的伦理学批评》后记，北京：北京大学出版社，2020年，第435页。

小说与戏剧进行分析，包括物语文学、近世小说、“私小说”、传统戏剧、白桦派、余裕派与高蹈派、左翼文学等，研究对象的普遍性和代表性突出。尤其是私小说和左翼文学的文学伦理学阐释，最具有学术挑战性和颠覆性。在此基础上，该书将谷崎润一郎、川端康成、大江健三郎和村上春树等作家纳入研究视野，从伦理环境、伦理身份、伦理选择、伦理两难、伦理禁忌、伦理线、伦理结、伦理解构、伦理意识、伦理情感、伦理秩序、理性意志、非理性意志、自由意志等多层面、多角度展开论述，实证性、全方位、充分地挖掘了他们文学的伦理价值和意义，进行富有颠覆性的和历史性的研究实践。

《中国文学的伦理学批评》系统梳理了中国文学伦理观念的生成与流变的历史进程，认为当下已经形成具有中国特色的文学伦理学批评理论体系<sup>30</sup>；研究中国古代诗歌、戏曲和小说中的代表性作品中的伦理现象，包括《诗经》与中国文学的诗教传统、《西厢记》中的“自由意志”与“理性意志”、《牡丹亭》的伦理困境与道德理想、《聊斋志异》与斯芬克斯因子的组合与变异、《水浒传》的道德理想与伦理困境、“三言二拍”的伦理诉求与道德警示、晚清的伦理环境与谴责小说的道德批评等，重点分析了其中所涉及的理性意志与自由意志的调和、伦理困境与道德理想的矛盾与冲突、斯芬克斯因子的组合与变异等伦理问题；研究了中国现当代文学中伦理叙事、艺术创新与伦理探索问题，如鲁迅小说的伦理叙事与伦理重构、先锋小说的艺术创新与伦理探索等。该书通过对中国文学的伦理学批评的研究，对文学伦理学批评及其运用于中国文学的性质与特点做了深入具体的阐发，通过对中国文学研究实践来检验文学伦理学批评的理论建构，在与西方文学的伦理学批评实践的比较中验证了文学的伦理学批评的普遍有效性。这些研究内容深化了对文学伦理学批评的认识，形成了对中国文学的伦理学批评实践的深刻影响，从而推动了中国文学的伦理学批评实践的发展。该书证明文学伦理学批评的方法不仅适用于对西方文学的研究，而且也适用于中国文学的研究，该书对中国文学中的经典戏曲和小说的分析，提供了将文学伦理学批评用于中国文学批评的范例。

---

30 黄晖：《中国文学的伦理学批评》，北京：北京大学出版社，2020年，第16页。

由此可见,《文学伦理学批评研究》(五卷本)的后四卷,通过运用文学伦理学批评方法研究美国、英国、日本和中国文学经典作品,证明文学伦理学批评具有很强的实践指导性和可操作性,适用于对古今中外的文学作品进行批评实践,对这一方法的运用有助于促使现有的学术研究推陈出新。

从《文学伦理学批评研究》五卷本的设计可以看出,文学伦理学批评的理论构建与批评实践是相辅相成的:文学伦理学批评理论研究既为国别文学的伦理学批评提供理论支撑和研究方法,也从国别文学的伦理学批评中提升自己的理论体系;国别文学的伦理学批评,既践行文学伦理学批评的理论术语和话语体系,也修正文学伦理学批评的理论构建。“五卷本《文学伦理学批评研究》注重学术性、可读性和前沿性,将理论与实践结合,学界好评如潮。五卷本《研究》不仅在文学伦理学批评研究领域进行了深入探索,也为各国文学作品的研究以及区域与国别研究提供了思路。”<sup>31</sup>

《文学伦理学批评研究》(五卷本)也体现出东西方文学和文明互鉴的特点。五卷中的后四卷,选取了美国和英国、日本和中国作为东西方文学的代表,通过运用文学伦理学批评方法对其中代表性作家作品的解析,有助于东西方文学文化的对话与互鉴。“运用文学伦理学批评方法和理论观点研究美国、英国、日本和中国文学,对东方和西方两个文化语境中不同时期的作品进行伦理价值的再挖掘,建构了文学伦理学批评的范式,为运用文学伦理学批评理论研究世界文学提供了范例。”<sup>32</sup>同时,对国别文学伦理批评实践的集中展示,也有助于横向比较东西方不同国家之间伦理观以及它们在文学中再现的相异和相同,展示彼此之间进行对话的潜力和可能性。

针对东西方不同国家文学所进行的文学伦理学批评实践,已在国内外产生广泛的影响。“近年来从文学伦理学角度解读文学作品的文献和专著大量问世。时至今日这一视角已在国内文学批评中确

---

31 Li, Zhengshuan & Zhu, Huimin: The Latest Development of Ethical Literary Criticism in the World. *Journal of Literature and Art Studies*, Vol.12(1), 2022, pp.1-11.

32 陈靓:《文学伦理学批评的理论拓展与范式构建:评五卷本〈文学伦理学批评研究〉》,《文学跨学科研究》,2021年第4期,第728-736页。

立了重要批评范式的地位。”<sup>33</sup>《文学伦理学批评导论》韩文版译者之一，韩国外国语大学林大根教授在该著韩文版序言中指出，“聂珍钊教授是‘中国学派’文学伦理学批评话语的创始者。他的理论建立在批判和吸收西方文学批评的基础之上，通过文学伦理学批评提出了文学的道德建树及教诲意义的创见，并将其广泛应用于世界各国的文学批评实践之中”，“引领了世界文学的文学伦理学批评实践”<sup>34</sup>。

### 三、文学跨学科研究的新探索

文学伦理学批评具有开放的品格和跨学科的视域，借鉴并吸收了伦理学、哲学、心理学、社会学、历史学等学科的研究成果，并融合了叙事学、生态批评、后殖民批评等现当代文学批评理论和方法。

文学伦理学批评具有很大的包容性，它能够同其它一些重要批评方法结合起来，而且只有同其它方法结合在一起，才能最大发挥其优势。同时，由于文学伦理学批评本身就具有跨学科性，在近年来的研究中更日益凸显出其跨学科的特点。国际文学伦理学批评研究会第7至11届年会均以文学伦理学的跨学科研究为核心议题，这本身就很能说明问题。克劳德·罗森教授在“第八届文学伦理学批评国际学术研讨会”开幕式致辞中指出：“大会的主题是文学研究的跨学科性。这一跨学科研究的愿景是，在特定文本的研究中加入了其他学科的知识 and 视角，这正如在比较文学研究中，对他国文学及其相关性的精确把握，能进一步揭示其研究文本或主题的本质及要义。”

文学伦理学批评鲜明的跨学科特征在《文学伦理学批评研究》（五卷本）得到进一步的体现和拓展。五卷本中的第一卷《文学伦理学批评理论研究》拓展和深化了文学伦理学批评理论体系，进一步拓宽了文学伦理学批评的疆界，并在理论体系上建立一个融伦理学、美学、心理学、语言学、历史学、文化学、人类学、生态学、

33 陈博、王守仁：《文学批评伦理转向中的他者伦理批评》，《南京社会科学》，2018年第2期，第120-126页。

34 Lim, Dae Geun. The Academic Value of “Chinese School” Ethical Literary Criticism. *Interdisciplinary Studies of Literature*, Vol.5(2), 2021, pp.191-204.



政治学和叙事学为一体的研究范式。该书建构了文学伦理学批评的多元理论体系,从文学伦理学批评的理论基础、伦理批评与文学伦理学批评、历史主义视域下的文学伦理学批评、美学伦理学批评、精神分析伦理批评、后殖民伦理批评、生态伦理批评、叙事学与文学伦理学批评、形式主义伦理批评、叙事学与伦理学批评、生态伦理批评、存在主义伦理批评以及马克思主义伦理批评等多个层面做了理论阐述。该书从跨学科的视域就文学伦理学批评可能涉及的领域展开了多维度的讨论,保证了学术视野的开放性和学术品质的包容性。譬如,借鉴弗洛伊德的精神分析方法对心理的和伦理之间的关系进行分析;采用叙事学的研究方法剖析叙事伦理和伦理叙事之间的关系;融合认知语言学、生命科学、脑科学的研究方法提出“脑文本”之说。总之,文学伦理学批评在方法论和学科体系上的跨学科性决定了其内在的学术创新力。

《文学伦理学批评研究》五卷本的后四卷,也从国别文学的伦理学批评角度,展示了文学伦理学批评的跨学科特征。这四卷本在运用文学伦理学批评术语和方法解读美国、英国、日本和中国的经典文学作品时,既注重对文学作品内容方面传达出的伦理思想和道德观念的阐释,也重视从艺术形式的伦理表达方面展开研究。同时,也力求将文学伦理学批评与政治学、经济学、历史学、艺术学的研究视角和方法相结合,与心理分析、文化批评、生态批评、女性主义批评、后殖民批评、新历史主义批评、叙事学等批评方法相融合,开展跨学科、多视角的研究。如《中国文学的伦理学批评》将文学与历史、哲学、伦理学结合,提出了三个重要的研究思路与方法,提出“回到历史的伦理现场”的概念,在特定历史文化语境中解读文学作品;提出“注重诗教传统”的观念,阐述中国文学的伦理学批评具有不同于西方文学的伦理学批评的特质;提出“以文本研究为主”,指出对中国文学的研究不仅要其审美价值,同时还需要研究中国文学发展过程中的伦理和道德诉求。对这些问题的跨学科研讨基本实现了中国文学的伦理学批评研究上的理论和方法创新。

文学伦理学批评的跨学科研究理论和批评实践得到了国内外学界的广泛认可和高度评价。刘建军教授撰文指出,《文学伦理学批评研究》(五卷本)“坚持中国立场和为中国服务的意识,建构了具有中国特色的新时代的文学伦理学批评体系,具有对文学现象和

文本批评的实践性鲜明特征，显著地体现了跨学科和开放性的特点。不同于西方‘二元对立’的思维逻辑，这套著作呈现出学科交融、文化包容、领域兼容的方法论意义和大胆探索、与时俱进的伦理意识”<sup>35</sup>。李伟昉教授认为，这套著作“在比较辨析中突出文学伦理学批评的价值和意义，充分彰显自身理论的开放性、包容性与跨学科特征”<sup>36</sup>。美国《比较文学研究》（*Comparative Literature Studies*）发表书评指出：“《文学伦理学批评研究》（五卷本）是文学伦理学批评理论研究领域最为全面、翔实和最为前沿的著作，具有重要的理论价值和参考意义，是全面研究文学伦理学批评的必备书目。这套书既突出跨学科研究的特点，又采用比较文学的研究方法，收集国内外古今伦理批评资料，由浅入深地探讨各种形式的伦理批评，体现了作者深厚的学术功底、广博的知识面和独特的研究范式。”<sup>37</sup>

#### 四、国际传播与国际话语权建构

文学伦理学批评团队在努力构建理论体系、拓展批评实践的同时，也积极响应国家“走出去”战略号召，致力于该理论的国际传播及国际学术话语权的建构。文学伦理学批评在中外学术对话与交流中充分展现了中国学者的学术自信和创新精神，对突破文学理论的西方中心论、争取中国学术的国际话语权起到了重要的推进作用。

作为由中国学者提出的新的文学批评方法，文学伦理学批评不仅着眼于解决中国文学批评面临的问题，而且积极开展与国际学术界的交流和对话，吸引国际学者的广泛参与，使之逐渐发展成为在国际上产生广泛影响的中国学派。二十年来，文学伦理学批评团队

---

35 刘建军：《兼具中国立场、实践性、跨越性与探索性的可贵之作：〈文学伦理学批评研究〉（五卷本）的意义与价值》，《文学跨学科研究》，2022年第2期，第355-359页。

36 李伟昉：《对话中构建中国特色文学批评话语体系的里程碑——评聂珍钊与苏晖总主编〈文学伦理学批评研究〉》，《当代外国文学》，2021年第2期，第166-169页。

37 Duan, Shaoming. A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism by Nie Zhenzhao (review). *Comparative Literature Studies*, Vol.58(3), 2021, pp. 691-696.

在学术论文的国际发表、成立国际学术组织、举办国际学术会议等方面成果卓著，引起了国际学术共同体的热切关注，得到了国际主流学术界的认同，在国际学术界的影响不断上升。中国的文学伦理学批评在引领国际学术发展走势、决定相关国际学术会议议题、主导相关国际学术组织方面，已经掌握了主动权，可谓在一定程度上掌握了国际学术话语权，对于提升中国的文化软实力做出了应有的贡献。可以说，文学伦理学批评是中国学术“走出去”及争取国际学术话语权的成功范例。

就成立国际组织来看，随着中国学者创立的文学伦理学批评理论的国际影响日益扩大，为了推动文学伦理学批评研究的国际化，国内外学者于2012年共同成立了国际文学伦理学批评研究会（The International Association for Ethical Literary Criticism，简称IAELC）。这是以中国学者为主体创建的学术批评理论和方法开始引领国际学术对话的标志。研究会的宗旨是创新文学伦理学批评理论、实践文学伦理学批评方法、重视文学创作和文学批评的价值取向。国际文学伦理学批评研究会有两千多名会员，理事会的近百名理事由来自中国大陆、中国香港、中国澳门、中国台湾，美国、加拿大、英国、德国、奥地利、意大利、法国、西班牙、葡萄牙、丹麦、波兰、爱沙尼亚、斯洛文尼亚、菲律宾、韩国、日本、马来西亚、印度尼西亚、南非等30多个国家和地区的知名学者组成。迄今为止，国际文学伦理学批评研究会已召开11届年会，吸引了大量国内外学者参与文学伦理学批评的研究与讨论，在引领国际学术话语、扩大文学伦理学批评的国际影响方面发挥了重要作用。国际文学伦理学批评研究会每年在不同国家召开大型学术年会。迄今为止，已在中国的华中师范大学、三峡大学、宁波大学、上海交通大学、浙江大学、北京科技大学、广东外语外贸大学，以及韩国的东国大学、爱沙尼亚的塔尔图大学、英国的伦敦玛丽女王大学、日本的九州大学举办了11届年会，吸引了数十个国家的一大批国内外学者参加，充分体现了文学伦理学批评在国内外的广泛学术影响力。英国具有百年历史的顶级学术期刊《泰晤士报文学增刊》（*Times Literary Supplement*）于2015年发表美国北伊利诺伊大学杰出教授威廉·贝克（William Baker）与中国学者尚必武合作撰写的评论文章《合作的硕果：中国学界的文学伦理学批评》，该文指出：“国际文学伦理学批评研究会的成立是一件值得一提的大

事”。该文高度评价文学伦理学批评，将其看作中国学术界对于“中国梦”的回应以及“中国话语权崛起”的代表。文章肯定了中国这一创新理论同中国现实的联系，指出：“习主席提出的‘中国梦’在很大程度上是对工业化、商业化和享乐主义在文学领域引起的一系列问题作出的及时回应……在这种语境里，聂珍钊教授的文学伦理学批评可以看成是知识界对此号召作出的回应。”<sup>38</sup>

就期刊发表来看，在国际重要学术期刊上发表论文并形成中外学者的对话，是文学伦理学批评走出国门、走向世界的重要方式。文学伦理学批评特别强调以中外学者合作、交流和对话的形式推动学术论文的国际发表。近年来，美国、英国、俄罗斯、德国、爱沙尼亚、菲律宾、韩国、日本、越南、马来西亚、中国台湾、中国香港以及中国大陆的一些有国际影响力的学术期刊，都纷纷推出了“文学伦理学批评”专刊或专栏。其中包括国际权威刊物《泰晤士报文学增刊》（*Times Literary Supplement*）、《阿卡迪亚》（*Arcadia*）、《比较文学研究》（*Comparative Literature Studies*）、《比较文学与文化》（*CLC WEB: Comparative Literature and Culture*）、《哲学与文化》月刊、《文化评论家》（*Kritika Kultura*）、《文学跨学科研究》（*Interdisciplinary Studies of Literature*）等 A&HCI 收录期刊，都出版文学伦理学批评专刊或开辟研究专栏，发表国际知名学者的相关论文，引起了国际学界的关注。

就著作的国际传播来看，聂珍钊教授的专著《文学伦理学批评导论》2016 年被列入“国家社科基金中华学术外译项目推荐选题目录”，2016、2021 和 2023 年分别获得“国家社科基金中华学术著作外译项目”俄文版、英文版和日文版立项资助，其俄文版已于 2021 年由圣彼得堡大学出版社出版发行，韩文版也由韩国外国语大学知识出版院（HUINE）出版发行，英文版即将由英国劳特里奇出版社出版。

正是由于取得了以上累累硕果，文学伦理学批评获得了来自欧洲、美洲、亚洲众多顶级学者的高度评价。伊戈尔·沙伊塔诺夫教授指出：“在最近三十年，中国的文学大会吸引了来自中国、韩

---

38 Baker, William & Shang, Biwu. Fruitful Collaborations: Ethical Literary Criticism in Chinese Academe. *Times Literary Supplement*, July 31, 2015, p.14.

国、日本的数百名与会者，邀请了数十名欧洲学者和美国学者。俄罗斯也位列其中……”<sup>39</sup> 威廉·贝克教授在《泰晤士报文学增刊》上发表的评论文章中强调：“在过去的十年中，文学伦理学批评已经在中国发展成为一种充满活力和成果丰富的批评理论。同时，它也不断获得了众多国际知名学者的认可。”“文学伦理学批评的影响正在不断扩大，用它来研究欧美文学必将成为中国和东亚以及其它国家的潮流，而且将会不断繁荣发展。”<sup>40</sup> 欧洲科学院院士、美国加州大学乔治斯·梵·邓·阿贝勒（Georges Van Den Abbeele）教授在 2015 年加州大学欧文分校召开的以“理论有批评价值吗？”为核心议题的首届“批评理论学术年会”上，特别评价了聂珍钊教授近年提出并不断完善中的文学伦理学批评方法。他说：“在西语理论过于倚重政治话语的当下，文学伦理学批评对于文学批评向德育和审美功能的回归提供了动力，与西方主流批评话语形成互动与互补的关系。为此，文学伦理学批评必将为越来越多的西方学者接纳和应用，并在中西学者的共建中得到进一步的系统化。”<sup>41</sup> 韩国学者申寅燮认为日本、韩国等东方国家也都缺乏自己的理论，因此，“文学伦理学批评让当代东方这个文学批评与理论的侏儒重新拾回了信心，也借助文学伦理学批评在由西方主导的文学批评与理论的俱乐部中，有了自己的一席之地。”<sup>42</sup> 韩国韩语中文学协会会长、世界汉学研究会理事长朴宰雨教授评价说：

最近我发现聂珍钊教授创立的文学伦理学批评理论及其实践，在提升中国国际学术话语权方面贡献巨大。……文学伦理学的理论内核中含有中国传统道德的批评因子。汉学家应该积极参与其中，通过加入国际文

39 伊戈尔·沙伊塔诺夫：《文学伦理学批评导论》俄文版序言，周露译，圣彼得堡：圣彼得堡大学出版社，2021年，第11-14页。

40 Baker, William and Shang, Biwu. Fruitful Collaborations: Ethical Literary Criticism in Chinese Academe. *Times Literary Supplement*, July 31, 2015, p.14.

41 夏延华、乔治斯·梵·邓·阿贝勒：《让批评理论与世界进程同步——首届加州大学欧文分校“批评理论学术年会”侧记》，《外国文学研究》，2015年第6期，第170-172页。

42 申寅燮：《学界讯息·专题报道》，《哲学与文化》月刊，2015年第4期，第197-202页。

学伦理学批评研究会等国际学术组织，参与国际学术发表。在打破文学理论的西方中心格局，助力中国学术的海外传播，增强中华学术的国际影响力方面，发挥重要的融通和协调作用。<sup>43</sup>

文学伦理学批评已经取得的成果“也具有引领和激励作用，激发更多中国学者建构中国特色文学理论的抱负、决心和动力，促使更多中国学者在世界文学理论论坛发出中国声音，预示中国特色文学理论建设将迎来更为广阔的前景”<sup>44</sup>。

正如聂珍钊教授所言，

文学伦理学批评一系列论文的国际发表和国际会议的成功召开，具有三个方面的意义：一是助推中国学术的海外传播，向海外展示中国学术的魅力，增强中国学术的国际影响力。二是改变人文学科自我独立式的研究方法，转而走中外学者合作研究的路径，为中国学术的国际合作研究积累经验，实现中国学术话语自主创新。三是借助研究成果的国际合作发表和国际会议的召开，深化中外学术的交流与对话，引领学术研究的走向，推动世界学术研究的的发展。<sup>45</sup>

## 结语

文学伦理学批评作为具有中国特色和国际视野的文学批评理论和方法，既表现出鲜明的创新性诉求、方法论意识和跨学科特征，也呈现出自觉的开放性品格、民族性特色和现实性关切。文学伦理学批评的开拓者构建了不同于中国传统道德批评和西方伦理批评的

---

43 张乃禹、（韩）朴宰雨：《东亚视域中的汉学研究与中国文学的世界化进程——韩国汉学家朴宰雨教授访谈录》，《国际汉学》，2023年第1期，第123-130页。

44 刘英：《中国特色文学理论建构的里程碑——评五卷本〈文学伦理学批评研究〉》，《外国文学研究》，2021年第1期，第164-170页。

45 苏晖：《学术影响力与国际话语权建构：文学伦理学批评十五年发展历程回顾》，《外国文学研究》，2019年第5期，第34-51页。

原创文学批评理论和话语体系，并在与中外学术的对话与互鉴中彰显出当代中国学者的责任、立场与伦理使命。

文学伦理学批评具有很高的学术创新价值和现实意义，无论是在中国特色理论体系的构建方面，中国特色的话语体系构建方面，还是在文学跨学科研究的探索方面，都展现出强烈的当代问题意识和创新精神，对于重拾和发掘文学的伦理价值、唤醒文学批评的道德责任具有重要意义。尤其值得给予充分肯定和高度赞赏的是，文学伦理学批评团队在努力构建理论体系、拓展批评实践的同时，也致力于该理论的国际传播及国际学术话语权的建构。文学伦理学批评在中外学术对话与交流中充分展现了中国学者的学术自信和前沿意识，对突破文学理论的西方中心论、争取中国学术的国际话语权起到了重要的推进作用。

文学伦理学批评作为新兴的文学批评理论，未来有着广阔的发展空间。文学伦理学批评研究者目前正在进行文学伦理学批评理论和实践的拓展研究，如探讨文学伦理学批评的中外理论资源，形成古今中外伦理批评的对话与互鉴<sup>46</sup>；从跨学科角度对文学伦理学批评话语体系进行更为系统和深入的研究；大力开展对于包括中国文学在内的东方文学的伦理学批评实践，形成中西方文学伦理批评的对话与互鉴，并尝试建构针对小说、戏剧、诗歌等不同体裁的文学伦理学批评话语体系；探讨文学伦理学批评国际传播的过程、效果、经验等；同时，进一步加强国内外学术交流与对话，为繁荣中国以及世界学术研究作出应有的贡献。

## 参考文献

1. 陈博、王守仁：《文学批评伦理转向中的他者伦理批评》，《南京社会科学》，2018年第2期。
2. 陈红薇：《文学伦理学批评的跨学科理论景观：〈文学伦理学批评理论研究〉介评》，《文学跨学科研究》，2022年第1期。
3. 陈靓：《文学伦理学批评的理论拓展与范式构建：评五卷本〈文学伦理学批评研究〉》，《文学跨学科研究》，2021年第4期。

---

46 苏晖：《文学伦理学批评理论资源研究的问题域》，《华中学术》，2022年第4期，第1-12页。

4. 陈礼珍：《复兴与创新：文学伦理学批评的过去、现状与未来》，《文学跨学科研究》，2019年第3期。
5. 邓友女：《中国文学理论话语的国际认同与传播》，《文艺报》，2015年1月14日。
6. 黄晖：《中国文学的伦理学批评》，北京：北京大学出版社，2020年。
7. 加林·提哈诺夫：《文学伦理学批评导论》俄文版序言，周露译，圣彼得堡：圣彼得堡大学出版社，2021年。
8. 李俄宪：《日本文学的伦理学批评》，北京：北京大学出版社，2020年。
9. 李伟昉：《对话中构建中国特色文学批评话语体系的里程碑——评聂珍钊与苏晖总主编〈文学伦理学批评研究〉》，《当代外国文学》，2021年第2期。
10. 刘建军：《兼具中国立场、实践性、跨越性与探索性的可贵之作：〈文学伦理学批评研究〉（五卷本）的意义与价值》，《文学跨学科研究》，2022年第2期。
11. 刘英：《中国特色文学理论建构的里程碑——评五卷本〈文学伦理学批评研究〉》，《外国文学研究》，2021年第1期。
12. 聂珍钊、王松林：《文学伦理学批评理论研究》，北京：北京大学出版社，2020年。
13. 聂珍钊：《文学伦理学批评：基本理论与术语》，《外国文学研究》，2010年第1期。
14. 聂珍钊：《文学伦理学批评导论》，北京：北京大学出版社，2014年。
15. 聂珍钊：《脑文本和脑概念的形成机制与文学伦理学批评》，《外国文学研究》，2017年第5期。
16. 聂珍钊：《论脑文本与语言生成》，《华中师范大学学报》，2019年第6期。
17. 聂珍钊：《文学伦理学批评的价值选择与理论建构》，《中国社会科学》，2020年第10期。
18. 申寅燮、尹锡珉：《论文学伦理学批评理论在韩国文学教育上的活用可行性》，《文学跨学科研究》，2021年第2期。
19. 申寅燮：《学界讯息·专题报道》，《哲学与文化》月刊，2015年第4期。
20. 苏晖：《学术影响力与国际话语权建构：文学伦理学批评十五年发展历程回顾》，《外国文学研究》，2019年第5期。
21. 苏晖：《美国文学的伦理学批评》导言，北京：北京大学出版社，2020年。



22. 苏晖：《文学伦理学批评研究》总序二，聂珍钊、苏晖总主编：《文学伦理学批评研究》（五卷），北京：北京大学出版社，2020年。
23. 苏晖：《文学伦理学批评理论资源研究的问题域》，《华中学术》2022年第4期。
24. 苏晖：《伦理智慧与伦理选择——关于文学伦理学批评核心范畴的思考》，聂珍钊、傅修延、刘建军、吴笛、杨金才、张同胜、苏晖：《文学伦理学批评与文学跨学科前沿（笔谈）》，《华中师范大学学报》，2022年第2期。
25. 汤琼：《走向世界的文学伦理学批评——2016‘文学伦理学批评与世界文学研究高端论坛’会议综述》，《外国文学研究》，2017年第1期。
26. 涂险峰：《文学伦理学批评与当代学术话语建构》，《中国出版传媒商报》，2021年8月31日。
27. 吴笛：《追寻斯芬克斯因子的理想平衡——评聂珍钊〈文学伦理学批评导论〉》，《外国文学研究》，2014年第4期。
28. 夏延华、乔治斯·梵·邓·阿贝勒：《让批评理论与世界进程同步——首届加州大学欧文分校“批评理论学术年会”侧记》，《外国文学研究》，2015年第6期。
29. 徐彬：《英国文学的伦理学批评》，北京：北京大学出版社，2020年。
30. 伊戈尔·沙伊塔诺夫：《文学伦理学批评导论》俄文版序言，周露译，圣彼得堡：圣彼得堡大学出版社，2021年。
31. 张乃禹、（韩）朴宰雨：《东亚视域中的汉学研究与中国文学的世界化进程——韩国汉学家朴宰雨教授访谈录》，《国际汉学》，2023年第1期。
32. Baker, William and Shang, Biwu. Fruitful Collaborations: Ethical Literary Criticism in Chinese Academe. *Times Literary Supplement*, July 31, 2015.
33. Duan, Shaoming. A Study on the Theory of Ethical Literary Criticism by Nie Zhenzhao, *Comparative Literature Studies*, Vol.58(3), 2021(review).
34. Kim, Youngmin. Sea Change in Literary Theory and Criticism in Asia: Zhenzhao Nie, An Introduction to Ethical Literary Criticism. *English Language and Literature*, Vol.60(2), 2014.
35. Li, Zhengshuan & Zhu, Huimin. The Latest Development of Ethical Literary Criticism in the World, *Journal of Literature and Art Studies*, Vol.12(1), 2022.
36. Lim, Dae Geun. The Academic Value of “Chinese School” Ethical Literary Criticism. *Interdisciplinary Studies of Literature*, Vol.5(2), 2021.

37. Neubauer, John. General Introduction. *Arcadia: International Journal of Literary Culture*, Vol.50(1), 2015.
38. Yang, Gexin. Introduction to Ethical Literary Criticism by Nie Zhenzhao (review). *Style*, Vol.51(2), 2017.