

中国高考制度与新高考改革

刘海峰

内容摘要: 高考是典型的高竞争、高利害、高风险的大规模选拔性考试, 是中国各类考试中最重要、影响最大的考试, 高考成绩是中国大多数高中生升入大学的最主要甚至是唯一依据。作为教育体系中的一个重要环节, 高考对高等学校人才培养具有基础性作用, 对基础教育则具有导向功能, 因此高考历来不仅受到中学校长和师生的重视, 而且是整个教育界乃至全社会关注的一个热点。本文首先介绍中国高考制度的形成与演变, 论述高考的正向功能与负面影响, 分析自2014年开始在上海和浙江进行的新高考改革试点和进展, 以及对基础教育的影响, 并展望新高考改革未来的发展。

关键词: 高考制度; 新高考; 改革

作者: 刘海峰, 厦门大学考试研究中心主任。研究领域: 高等教育历史与理论、考试制度与科举学, 高等教育考试研究。邮箱: liuhf@xmu.edu.cn

Title: China's College Entrance Examination System and the Reform of the New Entrance Examination

Abstract: The college entrance examination is a highly competitive, high-risk, large-scale selection test. It is the most important and influential of all examinations in China. This exam result is the one that matters most for high school students in China. And the college entrance examination has a basic role in cultivating talents in higher education institutions. For these reasons it is valued not only by headmasters, teachers, and students, but the entire education

community and society at large.

This paper begins with an introduction of the formation and evolution of China's college entrance examination system. We then discuss the positive function and negative impact of the college entrance examination, analyzes the pilot and progress of the new college entrance examination reforms in Shanghai and Zhejiang since 2014. We conclude with a look at the impact on basic education, and the new college entrance examination, with other future development.

Keywords: college entrance examination system; new college entrance examination; reform

Author: Liu Haifeng, Head of the Examination Research Center of Xiamen University. Research fields: history and theory of higher education, examination system and imperial examination, research on higher education examination. Email: liuhf@xmu.edu.cn

中国的全国高等学校招生统一考试（简称高考）是典型的高竞争、高利害、高风险的大规模选拔性考试，是中国各类考试中最重要、影响最大的考试。作为教育体系中的一个重要环节，高考对高等学校人才培养具有基础性作用，对基础教育则具有导向功能。由于高考涉及到学生、家长、教师、中学、大学各方面的利益，并与教育制度以及现实的政治、经济、科技、文化等因素密切相关，因此高考改革具有相当大的难度，成为一项复杂的牵一发而动全身的系统工程。2014年9月4日颁布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，标志着中国的高考改革进入一个新阶段，尤其是在上海和浙江进行的新高考改革试点对基础教育产生了深刻的影响。

一、高考制度的形成与演变

建立于1952年的高考制度，是高等学校招生考试发展到一定阶段的产物，是适应中国的政治、经济和文化国情而建立的招生考试制度。高考制度的建立与演变，与中国社会、政治的变迁及传统文化的制约等密切相关。

中华人民共和国建立伊始，1949年各高校遵照中央“维持现

状，立即开学”的方针，实行单独招生。中国幅员辽阔，当时交通还很落后，在单独招考的情况下，考生必须自费前往高校所在地或少数几个考点参加考试，这对许多偏远地区的考生尤其是家境清寒的考生而言是一沉重的负担。另外，当时名牌大学经过一次或两次招考，即可招足学额，而许多高校虽经多次招考仍不足额。由于有的学生被多所学校同时录取等原因，各高校录取新生的报到率最高的仅达录取额的75%，最低的只有20%。1950年，规定全国多数高校实行联合招生，大部分高校均一次招满足额。1951年，为了进一步改正各校自行招生所产生的混乱状态，实行各大行政区统一招生，收到了良好的效果。在此基础上，1952年6月12日，教育部发布了《关于全国高等学校一九五二年暑期招收新生的规定》，明确规定所有高等学校实行统一招生考试。这是在前两年分区联考和统考的基础上，总结经验采取的重大改革。从此，广大考生可以在本县报考各地的高校，方便了考生，减省了报考的费用。而从各高校来说，也节约了大量的人力、物力和财力，有利于高校在全国范围内招生择优录取，有利于提高命题水平和试卷质量，也便于以高考成绩来比较评估各高校的生源质量。

以文化考试为主的高校招考制度的演进，存在着自身发展的内在逻辑。与大陆具有相同文化传统和历史经验的台湾，以往互为隔绝，却殊途同归，也于1954年走上大学联合招考之路。中国大陆与台湾政治制度迥异，经济发展程度也不一样，为何却不约而同，都于20世纪50年代初形成基本相同的高校招生考试制度，在世界上率先采用统一考试方式来选拔高校新生？这部分是受传统文化中大一统观念的影响和抗战初期统一招考的启示，部分是由于考试制度自身发展的内在逻辑要求从分散走向联合，以达到高效、公平和具有可比性，还有深远的科举历史渊源和深厚的文化土壤。

考试是一种公平尺度，将各校招考中的具有共性的工作统一起来进行，可以体现集约化管理的规模效益，提高效率，这便是为什么后来许多国家的高校招考也出现从分散走向联合的原因所在。总体而言，从高校招考的历史演进来看，实行统一考试已成为许多国家高校招生制度发展的大趋势，只是各国的大学如何采用统考成绩作为招生录取的依据有所不同而已。

中国于1952年走上了全国统一高考之路，开辟了中国高校招生考试史的新纪元。一直实行到1965年，为高校选拔了大批合

格人才。1966年开始“文化大革命”，作为政治运动在教育界的“突破口”，高考首先遭到了被废止的厄运。从此，统一高考制度被废止了11年。1972至1976年，恢复招生的高等学校基本上采用“群众推荐，领导批准”的办法，招收有实践经验的青年入学。1977年，开始恢复高考制度。经过40年来的不断改革，高考至今在调动人们学习积极性、为大学输送人才等方面仍发挥出巨大的作用，是中国教育中最具特色的方面之一。

二、统一高考的功能

对高考的利弊评价，从教育视角与从社会视角考察，会有明显的不同。这牵涉到高考职能与功能的区别。高考的职能与功能存在着较大的距离和变异，高考的职能较简单，而功能则复杂得多，功能远远地超过了职能的范围。职能与功能有相同之处，但也有不小的差异。职能一般是目标和应有的作用的表述，功能则更多倾向于实际效应，职能是使用者的期待，功能则是实施后的实际结果。高考的职能就是为高校选拔新生，但在重视考试的中国，其职能产生巨大的效能，致使高考成为指挥棒，左右了中学乃至小学的教学。而且，高考功能还超出教育领域，对社会风气、社会秩序甚至政治产生影响，以至于高考制度往往成为教育竞争和社会竞争的矛盾集合点。以下分别分析高考的教育功能与社会功能。

（一）教育功能

作为一种竞争激烈的大规模选拔性考试，高考的教育功能主要有以下三点。

第一，为高校选拔合格新生，保障高校生源质量。考试是一种测量工具，就像体能测试或体育比赛可以测出一个人的体能和体质强弱一样，高考让所有应试者接受相同的挑战，将个人的才学和能力放在首位，因而历来被视为可以客观公正地选取优秀人才的公平尺度，或称“量才尺”。与推荐制下新生良莠不齐、文化程度较低的情况大不相同，多年来，高考为高校选拔了大量合格的人才，他们中的许多人已成为中国经济建设与社会发展的中坚力量。

第二，促进中小学生学习努力，提高民族文化水平。高考的正面功能与积极作用，用一句话来概括，即以考促学。考试制度的好

处甚多，其中之一是求己不求人。人生求人之处居多，而求人艰难，且成功与否操决于他人。考试则提供一个反求诸己的机会，成功与否主要靠自己的奋斗，故考试选才能够促人向学、催人奋进。高考极大地调动了千百万青年的学习积极性，有力地促进了民族文化水平的迅速恢复和提高，被“文革”摧残的文化教育很快得到复兴。选拔性考试具有强大的以考促学的功能，考生水平全面提高后，为了保持一定的区分度，不得不再逐步提高试题难度，这种“水涨船高”的关系，使高考至今仍成为激励考生奋发学习，高中不断改进教学的最实际、最强大的动力。

其三，引导、规范中学的办学方向和教学方向，即指挥棒功能。高考与中学教学的关系理应是教什么就考什么，但高考对中学教学又有强大的制约作用，实际上往往是考什么就教什么，这就使高考具有指导中学办学和教学的功能。从某种意义上说，高考是国家意志和政策与学校教育活动之间的一个中介，通过高考的科目设置和命题设计，国家可以将政治理论和思想意志贯彻到中学教育中去。比如在政治科考试中包括时事内容，便可以引导考生关心时事。也可以通过科目增减和考试内容的比重调整，来调控或促进某些学科的发展。高考指挥棒如果运用得当，便可以将学生引导到身心健康发展的方向上去。因此高考对实施教育方针、规范办学方向具有重要作用。

（二）社会功能

纵观高考 60 余年的风雨历程，在高考建制与演变的过程中，从来就不仅仅是单纯的教育因素在起作用，而是具有复杂的社会动因。高考制度的功能和影响也不限于教育方面。高考不仅是一种教育行为，而且是一种社会行为，一种社会大动员。如果说高考的教育功能是积极与消极错杂并存的话，那么其社会功能则以正面的居多。大体说来，高考的社会功能主要有以下两个方面。

第一，社会安定功能。维护社会公平、“平等竞争”乃是考试制度的灵魂和根本，“公平、公开和公正”则是考试制度的核心理念。¹ 归因于高考制度的长期实行，在相当程度上形成了一种无论

1 有学者认为：从法理的视角讲，考试制度其实可以视为一种崇尚“程序正义”的程序制度，正是基于“程序正义”理念的运作，赋予了古代科举制

贵贱贫富，“在考试面前人人平等”或“在分数面前人人平等”的观念和社会文化氛围。实际上，千百年来，中国人都是不患寡而患不均，在考试方面则是不怨苦而怨不公。因为高考提供了公平竞争的机会，在激烈的考场较量之后，名落孙山者虽然会有挫折感，但多数考生只能怨自己水平不够或运气不佳，无法怪他人或社会，即使是离分数线仅差一两分亦如此；然而如果是因为不公平竞争而落榜，他们怨的则是政府和社会。在推荐制下，走后门盛行，无法上大学的学生眼见有权有势者的子弟能够接受高等教育，极易感到无助和愤懑，他们的不满就可能凝聚起来针对整个社会，形成对现存秩序的反抗力量，影响社会的稳定。因此，高考在一定程度上起到了社会的“减压阀”与“稳定器”的作用，高考是维护社会公平、坚持社会公正、稳定社会秩序的重要手段。

第二，社会流动功能。社会流动分为社会阶层流动和区域流动。考试能在相当程度和范围内促进社会阶层流动，这在科举时代已得到证明。²传统社会所谓“茅屋出公卿”，“朝为田舍郎，暮登天子堂”等格言，不仅是统治者对读书人的利诱和鞭策，也是当时科举造成社会阶层流动的历史的真实写照。³科举时代的社会阶

度和现代高考制度毋庸置疑的权威性。尽管现行高考制度受到一些人的质疑及现实的挑战，但有一个事实是无法否认的：高考已经成为当代中国最成熟和最权威的人才选拔机制，迄今尚没有任何一种制度可以取而代之。

见刘武俊：《考试立法缺席》，《中国青年报》2000年7月14日。

- 2 潘光旦、费孝通在对 915 本清代科举朱卷进行统计研究后认为：“科举制度确有其网罗选择的功用，即确乎发生了一些为别的社会所不曾有过的一种社会流动的效能。”（见潘光旦、费孝通：《科举与社会流动》，《社会科学》第 4 卷第 1 期，1947 年 10 月。）美国学者柯睿格根据南宋绍兴十八年（1148 年）《同年小录》统计，在可考家庭背景的 279 名进士中，父祖二代中全无做官的有 157 人，占 56.3%；根据宝祐四年（1256 年）《登科录》统计，家庭背景可考的 572 名进士中，平民家庭出身的有 331 人，占 57.9%（见 E.A. Kracke, *Family Vs. Merit in Chinese Civil Service Examinations Under the Empire*. Harvard Journal of Asiatic Studies, 10, 1947. pp.115-116.）何炳棣根据明清两代 2 万余名进士和举人的登科录所记载的家世资料进行研究，发现在明代有 46.7% 的进士出身于寒微人家，至清末（1822-1904 年），前三代无功名或仅为生员者的进士也有 35.5%（见 Ping-ti Ho, *Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility (1368-1911)*. New York: Columbia University Press, 1962.）这种大量的社会阶层流动使中国逐渐从魏晋南北朝时期的门第社会逐渐转变为宋以后的科第社会。

- 3 刘海峰：《科举学导论》，武汉：华中师范大学出版社，2005 年，第 245 页。

层流动能使社会保持一定的活力，使官僚结构不断得到更新。在现代社会，社会流动与政治稳定之间也存在着一定的关系，许多政治分析家认为，一个工业社会的政治稳定或不稳定由其社会流动率所决定，高流动率的社会是稳定的，反之则是不稳定的。⁴ 高考在促进社会阶层流动方面起着重要的作用，参加高考长期以来是中国农村学生获得城镇户口的一条重要渠道。虽然在城乡差距较大的情况下，高考在促进农村人口向非农业转化过程中会使本来人才就稀少的农村人才更少，但它客观上促进了农村教育的发展，成为激发农村人口接受教育的无形动力，也在一定程度上促进了城市化进程的发展。在中国高等学校尚未全面收费之前，高考在促进社会阶层流动的作用尤其明显，多年来是许多农村青年改变命运、进入社会上层的主要甚至是唯一办法。托福于高考制度，许多家境清寒的学子经过大学深造，现今已成为中国各个部门各个行业的骨干力量，这是高考的社会流动功能的生动体现。李中清等人根据北京大学和苏州大学 1952 年到 2002 年间 15 万本科生的学籍卡，对学生的家庭出身作量化分析后得出结论：“高考制度本身是有益于工农子弟的。传统高考内容与形式有利于文化资本相对缺乏的社会大众，工农子弟可以通过勤学苦练在高考中取得好成绩，以考分作为高校招生的唯一标准部分保护了社会中下层子弟。”⁵

社会水平流动是指区域流动。区域流动（或区位流动）与阶层流动相关，区域流动可以说是社会阶层和职业流动的的必要条件，也可以说是它们的先决条件。居住地区的改变往往是一个人生活和事业进程中的组成部分。⁶ 由于高考长期实行全国统一考试，考生在当地就可以方便地报考全国重点大学或跨省区录取的大学，这一制度造成大范围的人才大流动，为这些高校选拔来自于不同省市、不同民族的人才，大大开阔了他们的视野，有利于各地文化的交流和国家的统一。比起过去高校单独招考时一般家境不好的学生较难到大城市报考著名大学的情况，高考制度在促进人才区域流动方面起着重要的作用。有研究者以云南一个省、一个少数民族自治州、一

4 许欣欣：《当代中国社会结构变迁与流动》，北京：社会科学文献出版社，2000年，第61页。

5 梁晨、张浩、李中清等：《无声的革命：北京大学、苏州大学学生社会来源研究（1949-2002）》，《中国社会科学》，2012年第1期。

6 周荣德：《中国社会阶层与流动》，北京：学林出版社，2000年，第273页。

个县的实例和全国高校招生录取年度统计分析，证明高考是人才从农村向城镇流动或区域间流动的重要渠道，这种流动不仅促进了边疆地区、民族地区的教育发展，而且比较公平地控制、调节着向上流动的通道，深刻地影响着中国的社会结构。⁷

由此看来，高考的功能相当复杂，在发挥其教育功能的同时，也发挥出巨大的社会功能，我们在进行考虑高考改革时，就应顾及高考改革的社会影响。

三、高考的影响

作为中学与大学之间的桥梁，高考不仅对大学选拔新生、中学的教育和教学具有调节与指挥作用，而且承载着整合教育系统、维系社会稳定的重任；它上关国家安定和民族前途，下系青年学生的个人命运和千家万户的喜怒哀乐，因而历来是中国教育界乃至全社会关注的一个焦点。尤其是当这种大规模选拔性考试长期实行、利弊得失都充分显露出来以后，更是受到社会各界的广泛关注。

恢复高考 40 年来，通过高考的公平竞争，为高等学校选拔了千百万合格的学生，经过培养造就，许多人已成为各行各业的骨干力量。中国近三十余年来的经济起飞，与高考制度的恢复和不断改革密不可分。

然而，统一招生考试对中小学教育确实产生不少负面的影响，如中学只抓智育而片面追求升学率、文理偏科、学生学习压力过大负担过重，且近视率攀升体质下降、影响求异思维和个性发展、限制了人们的创造性、学校办不出特色、智育一枝独秀、教改难以推行，等等。有考试就有应试，特别是竞争激烈的高考，更是引发考生尽力应试，考什么就学什么，不考什么就不学什么，这种片面应试的消极影响，便是一定程度上造成智育一枝独秀，形成知识偏狭的弊病和学业成绩至上的功利心态，扭曲了高中教育的目标与理想。被人们批评为“黑色的七月”、“考试地狱”、“异化的高考”。

激烈的高考竞争导致试题难度逐年加大，这是保持选拔性考试

7 张宝昆：《大规模教育考试的社会控制功能研究》，昆明：云南大学出版社，1999年，第106页。作者深入边远地区的一些州县进行调查，在实证研究的基础上，得出了一些颇有价值的结论。

区分度、水涨船高的必然后果，而“升学主义挂帅”向下延伸至小学和幼儿园时，少年儿童不堪学习重负，就更令人担忧。有的人说，中国的中学生成了世界上压力最大、最不快乐的群体之一。多年来，高考造成的弊端日益凸显，人们要求改革高考的呼声也越来越大，从20世纪80年代批评“片面追求高考升学率”，到90年代批评“应试教育”，到最近进一步强调“素质教育”，都对高考制度进行了激烈的抨击。正是因为高考竞争过于激烈造成许多问题，所以多年来不时有人提出废止高考的观点。

到1998年春夏之交，由对语文高考试题的不满引发了一场对高考制度的批判，有的论者甚至指责高考是“人神共愤的考试”。在有关高考改革的各种争论中，最为根本、言辞最为激烈的争论是关于高考存废问题的争论。因为这不是关于高考如何改以及改什么的问题，而是牵涉到高考制度的生死存亡的问题。一些人还提出各种改革方案，在这些高考改革建议中，最常见的就是模仿美国等西方国家的大学招生考试办法。既看高考考分，又看高中成绩，对中学生进行全面考核，采用高中学生的成长记录，如社会活动、文体活动、公益义工等德行表现，并参考中学校长和教师的推荐信，实行申请入学制，对学生进行综合评价来录取新生。而实行此制实际上就意味着取消现行的以统一考试成绩为录取的主要依据的办法。

确实，从理论上说这样录取最为全面、更加理想，但实际上在目前的中国却很难做到。因为在美国行得通的办法，在中国却不一定行得通。这主要是由于传统文化和国情的差异。橘逾淮而化为枳，不同的环境会使相同的东西变味。由于国情不同，文化传统不同，从移植美国的招生方式需要有相应的制度环境和文化土壤，否则就会水土不服，无法生长。而影响中国高校招考改革的传统文化因素之一，是高度重视教育、信奉读书至上的传统。

儒家文化高度重视教育，信奉读书至上，科举时代形成的重视（甚至是过度重视）教育和考试的传统，使中国在大学招生和其它社会生活中十分倚重考试。着重以考试成绩作大学招生的主要依据，这已成为包括中国在内的东亚地区高等教育区别与西方高等教育的一大特色。

受科举取士以考促学的推动，中国古代形成了读书重学的浓厚风气，“为父兄者，以其子与弟不学为咎；为母妻者，以其子与夫

不学为辱。”⁸即使是农、工、商家庭子弟，家长也督促其及早向学。现今中国社会的多数父母，除非万不得已，一般都不愿让孩子失去升学机会。家长对孩子读书成长的期望很高，希望他们成龙成凤。台湾作家黄春明曾形容台湾的年轻妈妈都是“教育狂热分子”，⁹大陆的年轻母亲又何尝不是如此。在子女教育方面，许多家长在督促子女学习方面往往已不切实际。现在中小学生的学习和升学压力不只来自学校，更多地是来自于家长。当初中改为划片就近入学之后，小学师生的课堂教学压力已明显减轻，但许多家长却要求学校对孩子多加管教，或在晚上及休息日另找家教补习。看看我们周围的家长如何牵挂子女的学习成绩，怎么为子女进重点学校奔走努力，如何以比子女更焦虑的心情陪同前往高考考场，如何放下一切事务到校参加学校召开的家长会，……便会明白中国人积极向学的传统是多么顽强。¹⁰即使是移居欧美国家的华人，在鼓励子女学习方面，也明显地比西方人更热切一些。典型者如“虎妈”蔡美儿，尽管已经是从小菲律宾移民到美国的第三代华人，但对女儿成才的期望和施加的教育压力一如传统的中国人。

如果中国人高度甚至过度重视教育的价值观不改变，升学竞争激烈程度就不可能降低，即使是录取率达到百分之百的时候也是如此。因为社会永远是分层的，社会职业也永远是分类的，当多数或所有适龄青年都有机会接受高等教育的时候，社会便会从重学历变为重学校历了。这是水涨船高的结果，也是学历社会高等教育发展的必然规律。¹¹中国多数家长都不甘心让孩子读名不见经传的大学，只要有可能，总希望上更好的大学。而只要存在竞争，便会有竞争压力。中国人讲面子、光耀门楣的心理格外强烈，“及早争先”的传统、家长不甘人后或希望子女出人头地的心理也顽强存在，这在督促子女学习钢琴、英语、绘画、书法等方面表现得十分明显。在高度重视子女教育的社会文化氛围中，改变统一考试方式

8 洪迈：《容斋随笔·四笔》卷5《饶州风俗》，长春：吉林文史出版社，1994年，第532页。

9 李慧菊：《教育：下一代会更好吗》，《远见》，1992年第7期。

10 刘海峰：《科举考试的教育视角》，武汉：湖北教育出版社，1996年，第253页。

11 刘海峰：《高等教育的大众化与精英性》，《东南学术》，2002年第2期，第29-32页。

并不能减轻学生的负担和压力。学生学习和升学的压力主要来源于家长，而不仅仅是统一考试制度。没有统一考试制度，学生的压力并不见得会减轻。

四、高考改革中的难题

理想的招生制度是能在德智体美全面考核的基础上择优录取，结合考生中学的表现与平时成绩的推荐保送制度最能选拔出品学兼优的人才，但实践却一再证明，这一理想在当今中国很难完全达到。

从理论上说，结合考生中学的表现与平时成绩的推荐保送制度最能选拔出品学兼优的人才，但实践却一再证明推荐制受人因素干扰太大，无法真实客观地反映出被推荐者的水平和表现。受传统文化的制约，中国社会有依托人情、好走关系的传统。中国传统文化重视家庭和人际关系的协和，但这种亲友关系扩大之后，形成了错综复杂的人际关系网，使人们十分看重人情和关系，有时甚至将人情凌驾于国法之上，形成个“人情社会”。许多人办一件事情往往首先想到有没有熟人可托，希望能够托关系、走后门业已成为许多人的习惯性思维。中国人做事向来考虑“天理、国法、人情”三个方面，人情与关系在中国社会生活中往往起着十分重要的作用，甚至出现“人情大于天”、“人情大于法”的现象。

为了有效地制衡人情与关系的困扰，使人情不至于泛滥，使社会不至于无序和失衡，中国首先发明了考试制度。采用考试选才便是采用公平竞争手段。由于能破除血统论、解脱人情困境，考试选才让所有应试者接受同样挑战，将个人的才学和能力放在首位，因而历来被视为可以客观公正地选取优秀人才的公平尺度。早在晋代，葛洪就在《抱卜子外篇·审举》中就曾指出考试可以杜绝“人事因缘”和“属托之冀”。从宋代以后，中国既是一个人情社会，也是一个考试社会或科举社会，结果中国人逐渐将考试强调到无以复加的程度，虽带来种种弊病，但也成为社会的减压阀，成为维护社会公平和社会稳定的重要机制。在科场中，“至公”成为一个核心理念。在明代，科举已被人们视为天下最公平的一种制度，因

而有“科举，天下之公；……科举而私，何事为公”之说。¹² 万历十七年（1589年），礼部郎中高桂曾说：“我朝二百年公道，赖有科场一事。”¹³ 这种对考试公平的追求，已深入人心，成为一种思维定势。

在当代中国，凡是竞争激烈的地方仍然是人情与关系最希望介入的地方。而大学招生是教育界竞争最为激烈的一个领域，如何防止人情与关系的干扰便成为招生考试首先必须面对的问题。子女升学通常是一个家庭所面对的各种问题中的重中之重，在这方面只要有托关系的可能，很少有中国人会不加以利用的。每到大学招生季节，许多家庭往往动员一切可以动员的力量，为自己子女的升学问题奔走联系，希望能够为其争取尽量可能理想的学校和专业。各大学单独招生、面试或采用中学成绩作为大学录取新生的依据，很容易受到人情的困扰。

中国也曾多次尝试改变主要依靠考试分数决定升学的做法，如实行推荐制度或保送方式，但都因无法抵挡人情与关系的困扰而告失败或缩减。而采用教考分离的统一考试成绩，人情与关系基本上无法介入，因此为了在激烈的升学竞争中防止人情关说，保证大学招生的质量，用一种相对公平的办法来选拔录取大学新生，不得不采用统一考试的方式来排除人情的困扰。

另外，为求公平起见，即使是防止极少数人作弊，也不得不将所有的人一体看待，采取可以排除作假的方式来选拔人才，这便是中国历史上为什么考试越来越被人们倚重的原因。而且，考试中防范作弊的方法还越来越严密，并发展出八股文这种具有一定防止作弊的标准化作文考试文体来，到后来，防止考试作弊甚至走到求才的末路上去。对这种情况，明末清初的顾炎武在《日知录》中曾感叹说是“求才之法不足而防奸之法有余”。在公平选拔同时存在刻板的竞争与全面考核却同时存在舞弊不公之间，几乎存在着非此即彼的关系。

12 张萱：《西园闻见录》卷44《礼部》3《选举·科场》所载万历初年御史魏允贞言。

13 《弇山堂别集》卷84《科试考》4。韩国科举时代，也与中国具有许多相似之处。李朝光海君统治期间（公元1609-1623年），大臣李日卒光也曾说：“我国公道，唯在科举。”见《增补文献备考》卷187《选举考·科制》4。

正是人们痛恨采用弄虚作假来竞争，而考试的办法至少的形式上和程序上较为公平，造成中国人的考试崇拜心理，并形成人们信奉在分数面前人人平等的观念。当有人企图通过不正当手段进行竞争，企图破坏游戏规则时，那些理论上很好而实际上无法防止作弊的招生办法便无法持久实行了。这实在是没有办法的办法。

五、新高考改革的试点

2014年9月4日，国务院出台了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》。这是当前和今后一个时期指导考试招生制度改革的纲领性文件，标志着新一轮高考改革全面启动。

这次考试招生制度改革，是恢复高考以来最全面最系统的改革，是教育综合改革中最重要最复杂的改革。以往也不断有关于高考的各种各样的改革，但多数都是单项的或者某一个侧面的改革，而这次有一个全面思考和总体设计，涉及到考试招生的方方面面，是一个顶层设计的系统改革。

对考生招生制度，2014年8月29日中共中央政治局会议审议《关于深化考试招生制度改革的实施意见》的会议有一个精炼的评价：“考试招生制度是国家基本教育制度，是人才培养的枢纽环节，关系到国家发展大计，关系每一个家庭的切身利益，关系亿万青少年学生前途命运。改革开放以来，我国考试招生制度不断改进，为学生成长、国家选才、社会公平作出了重要贡献。”¹⁴

国务院发布的《实施意见》进一步指出：考试招生制度“对提高教育质量、提升国民素质、促进社会纵向流动、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用。这一制度总体上符合国情，权威性、公平性社会认可。”¹⁵这段话充分肯定了以高考为核心和代表的考试招生制度的功能与作用，强调改革开放以来考试招生制度改革取得的成就，是一个实事求是的基本判断。确实，以往高考在科学选拔人才、保证高校生源的质量，促进学生努力向学、提高民族文化水平，维护教育公平、稳定社会秩序，促进社会流动、保持社

14 《中共中央政治局召开会议审议〈关于深化考试招生制度改革的实施意见〉》，《中国教育报》，2014年8月30日。

15 《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，《光明日报》，2014年9月5日。

会活力等方面，一直起着重要的作用。改革开放三十多年来，我国基础教育水平的提高、经济的腾飞、社会的发展，都与高考的恢复和改革密不可分。经过高考选拔的人才通过高等教育成为国家各行各业的骨干力量和栋梁之才，30多年来中国经济的起飞是与高考制度的恢复和不断改革密切相关的，高考的积极意义应该充分肯定。

《实施意见》同时也指出目前考试招生制度存在的弊端：“但也存在一些社会反映强烈的问题，主要是唯分数论影响学生全面发展，一考定终身使学生学习负担过重，区域、城乡入学机会存在差距，中小学择校现象较为突出，加分造假、违规招生现象时有发生。”高考制度也确实存在很多局限性，因为竞争性的统一考试会诱发应试的顽症，造成学生学习时间长，体育锻炼少，造成一定程度的偏科，只重分数不重平时表现等等。虽然我们的文件中都有明文规定要德智体全面考核择优录取，而在高考实际操作中基本上都是以“智”即高考的分数来决定一切。

新高考最受人们关注、影响也最大的是考试科目改革。为增强高考与高中学习的关联度，考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语3个科目成绩和高中学业水平考试3个科目成绩组成。统一高考只考语文、数学、外语三门，不分文理科，外语科目提供两次考试机会。计入总成绩的高中学业水平考试科目，由考生根据报考高校要求和自身特长，在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物等科目中自主选择。希望通过此项改革，增加学生的选择性，分散学生的考试压力，促进学生全面而有个性的发展。

这是本次高考改革幅度最大，也最为复杂的部分，无论是对高中教学计划、学生选考科目、班级组合方式，还是对考试成绩换算、高校不同专业对学业水平考试科目的要求、录取时不同科目组合的可比性和调剂等，都会有重大的影响。竞争性考试有其自身的规律，将三门高中学业水平考试的成绩带入高考计分录取，使这三门科目的性质发生了变化，实际上已经不是水平考试，而是选拔考试，也就是属于高考科目了。

这一改革打破长期以来高考的文理分科，对增加学生的选择性、高中办学的多样化、高校录取学生的多样化将带来明显的变化，如学生根据兴趣和专长选学选考、高中进行分层教学、走班制将普遍实行等等。浙江省的方案在高考录取环节是志愿填报专业优

先，还会倒逼高校对薄弱专业进行优化或调整。

但是，这一改革试点在积极性明显的同时，也带来一系列的挑战，如：选考科目两次考试如何等值？不同选考科目的赋分办法相同，但学习难度不同的科目分值简单相加是否科学？一些学生选考科目不是真正根据自己的兴趣和专长，而是趋易避难，导致有的科目选考者众多，而物理等科却相对较少人选修，如何调整不同科目的教师人数与选修人数不匹配的问题？如何避免条件较差的县以下中学或一些弱势学校在高考竞争中进一步处于不利地位？选修和走班十分多样和复杂，教师和管理人员的工作量将大为增加，如何增加人员编制或增加经费以保证工作的积极性？

而且，上有政策下有对策，有的师资和教室条件不够的学校无法走班，坚持文理分科，以不变应万变。还有，原来高三的竞争压力向下延伸，虽然高三毕业时的高考压力紧张程度略有减缓，但高二和高一选考的的压力加大，总体负担并没有减轻，甚至加重。尤其是到录取时若出现选考科目与高校指定科目的招生计划不匹配的情况，如何调剂又不会影响招考的公平性？种种问题，都需要认真细致客观的调研，有些还需未雨绸缪，考虑解决办法或应对预案。

出于既积极又稳妥的考虑，对此部分启动高考综合改革试点。2014年9月19日，上海市、浙江省已分别出台高考综合改革试点方案，从2014年秋季新入学的高中一年级学生开始实施。到今年已经试行了2次完整的高考。2017年北京、天津、山东、海南开始第二批试点。原计划2018年有17个省市进入新高考试点省份，后来根据实际条件，经申请和评估后，7个省市正式进入试点。参考上海、浙江的试点方案，推出开始实施时间不同的高考改革方案，这是各省（市、区）考虑自身的情况和条件作出的选择。这样试点先行，分步实施，通过实践检验，行之有效的可以逐步有序推广，需要调整充实、总结经验的还可以逐渐改进。

总之，高考制度是社会的稳定器和减压阀，它事关千家万户的安居乐业、事关国家的长治久安。在未来相当长的时间内，统一考试会逐渐减轻其绝对权重，但还将成为中国高校招生的主体。高考制度有其局限和弊端，但它仍是目前相对最公平的考试。对中国而言，高考制度不可少。高考不改不行，但急于求成也不行。高考改革应在深入研究和长远规划的基础上渐进地推行，才能使改革沿着正确的轨道发展。